



## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 2а/2315/53/12 (2315/1193/12)

Головуючий у 1-й інстанції: Манько М.В.

Суддя-доповідач: Старова Н.Е.

**У Х В А Л А**

**Іменем України**

"10" жовтня 2012 р.

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого судді - Старової Н.Е.

суддів - Чаку Є.В., Файдюка В.В.

розглянувши у письмовому провадженні м. Києві апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області на постанову Смілянського міськрайонного суду Черкаської області у справі за адміністративним позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Маяковського 8»м. Сміла Черкаської області до Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області, третя особа -виконавчий комітет Смілянської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання до вчинення певних дій, суд -

### **В С Т А Н О В И В:**

Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Маяковського 8»м. Сміла Черкаської області (надалі -позивач або ОСББ) звернулося до суду із позовом до Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області (далі -відповідач), третя особа -виконавчий комітет Смілянської міської ради про визнання дій протиправними та зобов'язання відповідача здійснити відшкодування пільг та субсидій на оплату житлово-комунальних послуг для окремих членів ОСББ.

Постановою Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 21.05.2012 р. позов задоволено.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, відповідач подав апеляційну скаргу, у якій просить скасувати оскаржувану постанову. Свої вимоги апелянт обґрунтовує тим, що суд першої інстанції при винесенні оскаржуваного рішення не в повній мірі з'ясував обставини, що мають значення для справи, обґрунтував своє рішення на недоведених обставинах, що призвело неправильного вирішення справи.

Справа розглянута відповідно до вимог п.2 ч.1 [ст.197 КАС України](#).

Заслухавши суддю-доповідача, осіб, що з'явилися в судове засідання, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги та дослідивши докази, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню.

Як вбачається з матеріалів справи, протоколом №3 загальних зборів ОСББ «Маяковського 8» від 04.08.2011 р. в межах затвердженого в кошторисі ОСББ розміру витрат був затверджений розмір внесків на утримання будинку та при будинкової території, відповідно до ст.10 Закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку».

Позивач неодноразово звертався до Управління із заявами про пояснення причин не належного відшкодування по пільгах та субсидіях на внески, встановлені загальними зборами ОСББ відповідно до п.15 [Постанови КМ України № 848 від 21 жовтня 1995 року](#).

Листом від 03.01.2012 р. №01-38/24 відповідачем була надана відповідь, що у заявах позивача не наведено економічну обґрунтованість та законодавче підґрунття прийнятих загальними зборами ОСББ тарифів.

Суд першої інстанції задовольняючи позовні вимоги дійшов висновку, з яким погоджується колегія суддів, що дії відповідача по не належному відшкодуванню сум по пільгах та субсидіях ОСББ слід визнати протиправними.

Згідно [ст. 10 закону України «Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку»](#) до виключної компетенції загальних зборів членів об'єднання відноситься затвердження кошторису, балансу об'єднання та річного звіту, а також визначення розмірів внесків та платежів членами об'єднання.

З листа Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України №7/14-8961 від 15.08.2011 р. «Щодо надання роз'яснень» Рівненській міській раді вбачається, що розмір визначений загальними зборами ОСББ розмір внесків (платежів) на утримання будинку і прибудинкової території не потребує затвердження чи погодження органами державної влади чи місцевого самоврядування. Таку ж думку висловив і представник 3-ї особи у судовому засіданні.

Відтак, суд першої інстанції приймаючи рішення про задоволення позовних вимог, виходив з того, що ОСББ не є виробником або виконавцем житлово-комунальних послуг відповідно до [Закону України «Про житлово-комунальні послуги»](#), тож не надає і не виробляє таких послуг, а відтак і не формує цін чи тарифів на послуги, які б підлягали встановленню (затвердженню) органами місцевого самоврядування, а є організацією, яка від імені співвласників будинку замовляє послуги, тобто є їх замовником.

Тому, судом першої інстанції зроблено обґрунтований висновок, з яким погоджується судова колегія, що визнання відповідачем адміністративного позову в частині не суперечить вимогам наведеної статті, та з огляду на те, що

заперечення відповідача позивачем спростовані належними доказами, викладені в позовній заяві доводи є обґрунтованими.

Судова колегія апеляційної інстанції не вбачає порушень судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, на які посилається позивач в апеляційній скарзі, та вважає, що судом першої інстанції повно встановлені обставини справи, яким надана правильна правова оцінка на підставі законодавства, яке врегульовує спірні правовідносини.

Доводи апеляційної скарги Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області не спростовують висновки суду першої інстанції, викладені у постанові від 21.05.2012 р., та не можуть бути підставою для її скасування.

У відповідності до [ст. 200 КАС України](#) суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

За таких обставин, апеляційну скаргу слід залишити без задоволення, а постанову суду першої інстанції - без змін.

Керуючись статтями [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Апеляційну скаргу Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Смілянської міської ради Черкаської області - залишити без задоволення, а постанову Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 21.05.2012 р. - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення, але може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України в порядку і строки, визначені [ст. 212 КАС України](#).

**Головуючий суддя**

**Старова Н.Е.**

**Судді:**

**Файдюк В.В.**

**Чаку Є.В.**